TRIBUNALE REGIONALE DI GIUSTIZIA AMMINISTRATIVA

- TRENTO -

RICORSO

Nell'interesse del prof. **Saverio Gabrielli** (c.f. GBRSVR90T12L378Y) nato a Trento il 12.12.1990 residente in via dei Muredei n. 44 – 38122 Trento (TN) rappresentato e difeso dall'avv. Andrea Valorzi (CF: VLR NDR 65D16 C794Q, indirizzo PEC avvandreamariavalorzi01@recapitopec.it) ed elettivamente domiciliato presso il suo studio sito in via Calepina, 65 Trento, giusta delega a margine del presente ricorso

- ricorrente -

CONTRO

- **Provincia Autonoma di Trento – Servizio per il reclutamento e gestione del personale della scuola – Ufficio concorsi e assunzioni del personale della scuola**, in persona del Presidente - legale rappresentante pro tempore, P.IVA 00337460224, con sede in Trento, Piazza Dante n. 15;
- **Istituto comprensivo Trento 5** - Scuola Secondaria di Primo Grado "G. Bresadola" (C.F. 80016460224), in persona del legale rappresentante *pro tempore*, con sede in Via Del Torrione, 2 - 38122 - Trento;
- **Istituto comprensivo Trento 7** - "Rita Levi Montalcini" (Codice Fiscale - Partita IVA: 80017720220), in persona del legale rappresentante *pro tempore*, con sede in Via 4 Novembre 35/1 - 38121 Gardolo (TN);
- **Liceo Bertrand Russell** (Codice Fiscale - Partita IVA: 01827760222), in persona del legale rappresentante *pro tempore*, con sede in Via 4 Novembre, 35 - 38023 CLES (TN);
- **Liceo Antonio Rosmini - Trento** (Codice Fiscale - Partita IVA: 80017450224), in persona del legale rappresentante *pro tempore*, con sede in Via Bartolomeo Malfatti, 2, Trento

- resistenti -

E NEI CONFRONTI DI

Sara Molinari CF: MLNSRA91T70C372K nata a Cavalese il 30.12.1991 e
ivi residente in via Montebello n. 16 38033

- controinteressata -

PER L'ANNULLAMENTO

- della scheda di valutazione dei titoli artistici del ricorrente Saverio Gabrielli d.d. 09.06.2021 redatta dalla Commissione esaminatrice nominata per l'aggiornamento delle graduatorie di Istituto provinciali per il triennio scolastico 2021/2024 ai sensi dell'art. 4, comma 6, DPP n. 11 – 13/leg. 2014 (doc. 5);

- del/degli eventuali verbali non conosciuti della medesima Commissione giudicatrice relativi alla valutazione dei titoli artistici del ricorrente prof. Saverio Gabrielli nonché all'approvazione di eventuali ulteriori criteri di valutazione dei titoli artistici rispetto a quelli previsti nel bando.

- nei limiti del punteggio assegnato al ricorrente di cui in ricorso, della determinazione del dirigente scolastico dell'Istituto Trento 5 n. 68 d.d. 09.07.2021 e pubblicata in pari data (doc. 1) di approvazione delle graduatorie di Istituto definitive del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 e delle relative graduatorie definitive del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 con riferimento alla III fascia - classe di concorso AM56;

- sempre nei limiti del punteggio assegnato al ricorrente di cui in ricorso della determinazione del dirigente scolastico dell'Istituto Trento 7 n. 44 d.d. 09.07.2021 e pubblicata in pari data (doc. 2) di approvazione delle graduatorie di Istituto definitive del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 e delle relative graduatorie definitive del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 con riferimento alla III fascia - classe di concorso AM56;

- sempre nei limiti del punteggio assegnato al ricorrente di cui in ricorso della determinazione del dirigente scolastico del Liceo Bertrand Russell di Cles n. 58 d.d. 09.07.2021 e pubblicata in pari data (doc. 3) di approvazione delle graduatorie di Istituto definitive del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 e delle relative graduatorie definitive del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 con riferimento alla III fascia - classe di concorso AM56;

- sempre nei limiti del punteggio assegnato al ricorrente di cui in ricorso della determinazione del dirigente scolastico del Liceo Antonio Rosmini di Trento n. 69 d.d. 09.07.2021 e pubblicata in pari data (doc. 4) di approvazione delle graduatorie di Istituto definitive del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 e delle relative graduatorie definitive del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 con riferimento alla III fascia - classe di concorso AM56;

NONCHE'

di ogni altro atto presupposto, infraprocedimentale e al precedente connesso.

FATTO

1. Il ricorrente prof. Saverio Gabrielli è un docente iscritto dal 2017 per la classe di concorso AM56 (strumento musicale nelle scuole secondarie di I grado – violino – ex AM77) nella III fascia delle graduatorie di Istituto della Provincia Autonoma di Trento (v. domanda triennio 2017 – 2020 sub doc. 6).

2. Con delibera della Giunta Provinciale n. 376 d.d. 05.03.2021 (doc. 7) veniva approvato il bando (v. sempre doc. 7 pagg. 6 e ss) relativo ai *"Termini e modalità per la presentazione delle domande ai fini della formazione delle graduatorie d'Istituto del personale docente per il triennio scolastico 2021/2024 e ulteriori direttive applicative"* e i relativi allegati.

Tale bando, per quanto qui interessa, prevede all'art. 4, comma 8, con riferimento ai titoli artistici relativi alle graduatorie di strumento musicale

nella scuola secondaria di I grado e II grado e di Tecnologie Musicali (come la graduatoria AM56 ove era ed è tuttora inserito il ricorrente) quanto segue: *“I titoli artistico-professionali dovranno essere opportunamente documentati con la relativa attestazione o certificazione prodotta secondo le modalità di cui al successivo articolo 12. Agli aspiranti **docenti già inclusi** nelle graduatorie di strumento musicale nella scuola secondaria di I grado, di tecnologie musicali e/o nelle graduatorie relative alle discipline coreutiche per il triennio 2017/2020 che hanno già presentato all’Amministrazione provinciale certificazione o attestazione relativa ai titoli artistico-professionali e che si inseriscono per le classi di concorso di strumento musicale e/o di tecnologie musicali e/o per le classi di concorso relative alle discipline coreutiche, **verrà confermato il punteggio relativo ai titoli artistico-professionali precedentemente riconosciuto** (NDR per il triennio precedente 2017-2020). Dovrà quindi essere prodotta unicamente, secondo le modalità di cui al successivo articolo 12, la documentazione relativa ai **nuovi** titoli artistico-professionali”* (v. pag. 9, doc. 7 cit.).

Sempre rispetto alla **valutazione dei titoli artistici**, da elencare nella sezione E3 della domanda, l’allegato A al bando prevede a pag. 32 l’assegnazione di un punteggio massimo di 66 punti complessivi (comprensivi dei punteggi assegnati nel triennio precedente). Nello specifico il citato allegato A prevede i seguenti criteri di attribuzione dei punteggi all’attività concertistica:

“1) all’attività concertistica solistica in complessi di musica da camera, dal duo in poi sono attribuiti:

*- per lo **stesso strumento musicale cui si riferisce la graduatoria: da 1 a 2 punti***

- per strumento musicale diverso da quello cui si riferisce la graduatoria: da 0,5 a 1 punti”

Con riferimento ai medesimi titoli artistici e alla loro valutazione infine le “NOTE VALUTAZIONE TITOLI ARTISTICI” contenute a pag. 37 dell’

Allegato A specificano che: "**Tutti i titoli devono essere valutati in ragione alla loro rilevanza dalla specifica Commissione costituita ai sensi dell'articolo 5 comma 4 del D.M. n. 131/2007 (relativamente alle graduatorie di Strumento Musicale e di Tecnologie Musicali)**".

3. In data 12.04.2021 il ricorrente presentava domanda di inserimento (doc. 8) anche per il triennio 2021 – 2024 nella III fascia delle graduatorie di Istituto , chiedendo per la classe di concorso AM56 - strumento musicale nelle scuole secondarie di I grado – violino - l'inserimento nelle graduatorie dei seguenti 4 Istituti (v. pag. 16 domanda):

- Istituto Comprensivo Trento 5 - Scuola Secondaria di Primo Grado "G. Bresadola";
- Istituto Comprensivo Trento 7 - "Rita Levi Montalcini";
- Liceo Bertrand Russell – Cles;
- Liceo Antonio Rosmini – Trento.

Nella domanda di inserimento, a pag. 7, nella sezione E3 "*Dichiarazione titoli artistici strumento musicale*", al punto 1 relativo "*all'attività concertistica solistica in complessi di musica da camera, dal duo in poi*", il ricorrente indicava la seguente **attività concertistica** "*per lo stesso strumento cui si riferisce la graduatoria*" (violino):

1. Concerto violino e pianoforte per Stagione "Mezzano Romantica" - Periodo attività/Data: 11/03/2017, presso: Mezzano (TN);
2. Concerto con orchestra I Virtuosi Italiani e Federico Mondelci - Periodo attività/Data: 18/05/2017, presso: Teatro Ristori - Verona;
3. Concerto in trio per Concorso pianistico internazionale "Premio Roberto Melini" - Periodo attività/Data: 29/07/2017, presso: Pinè (TN);
4. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Periodo attività/Data: 23/09/2017, presso: Oostzaan (NL);
5. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Periodo attività/Data: 1/10/2017, presso: Haarlem (NL);
6. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Periodo attività/Data: 8/10/2017, presso: Goirle (NL);
7. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Stagione FA-RE -

Periodo attività/Data: 1/12/2017, presso: Filarmonica di Trento;
8. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Fondazione Donizetti - Periodo attività/Data: 2/12/2017, presso: Palazzo Moroni – Bergamo;
9. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Periodo attività/Data: 7/01/2018, presso: Concertgebouw di Amsterdam (NL);
10. Concerto in trio per Stagione "Palermo Classica" - Periodo attività/Data: 11/03/2018, presso: Palermo (PA);
11. Concerto in trio per Concorso internazionale "Premio Roberto Melini" - Periodo attività/Data: 07/07/2018, presso: Pinè (TN)
12. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Robeco summer nights - Periodo attività/Data: 19/07/2018, presso: Concertgebouw di Amsterdam (NL);
13. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Stagione Podium Klassiek - Periodo attività/Data: 16/09/2018, presso: Eindhoven (NL);
14. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - Stagione "Noorderkerk Concerten" - Periodo attività/Data: 20/01/2018, presso: Amsterdam (NL);
15. Concerto violino e pianoforte presso "Giardino Musicale" Dino Formaggio - Periodo attività/Data: 15/04/2018, presso: Illasi (VR);
16. Concerto cameristico per Fucina Culturale Machiavelli insieme a Richard Stoltzman - Periodo attività/Data: 16/11/2018, presso: Verona (VR);
17. Concerto con The String Soloists & Lisa Jacobs - "Stagione Slotconcerten" - Periodo attività/Data: 25/11/2018, presso: Zeist (NL);
18. Concerto con I Labirinti Armonici - Periodo attività/Data: 10/03/2019, presso: Filarmonica di Trento (TN);
19. Concerto con La Piccola orchestra Lumière - Periodo attività/Data: 17/03/2019, presso: Filarmonica di Trento (TN);
20. Concerto con La Piccola Orchestra Lumière - Periodo attività/Data: 26/04/2019, presso: Sala dei Giganti – Padova;
21. Concerto con Ensemble Morning star - direttore Michele Weiss - Periodo attività/Data: 18/05/2019, presso: Sala Caritro - Trento (TN);
22. Concerto solistico - Festival Effetti Corali 2019 - Periodo attività/Data: 19/05/2019; presso: Chiesa di S. Maria Maggiore - Trento (TN);
23. Concerto per violino e pianoforte - Stagione "Vitruvia 2019" - Periodo attività/Data: 30/06/2019, presso: Vigo (Spagna);
24. Concerto violino e pianoforte - Periodo attività/Data: 26/07/2019, presso: Grand Hotel Rabbi (TN);

25. Concerto violino e pianoforte per Stagione "Badia Musica" - Periodo attività/Data: 29/07/2019, presso: S.Vigilio di Marebbe (BZ);
26. Concerto per Concorso internazionale "Roberto Melini" - Periodo attività/Data: 5/10/2019, presso: Casa Raphael Roncegno terme (TN);
27. Concerto violino e pianoforte per la Stagione "La grande Musica a Maso Sfilzi" - Periodo attività/Data: 4/08/2020, presso: Mazo Spilzi - Folgaria (TN);
28. Concerto violino e chitarra per festival "Tutti i colori della pace 2020/21" - Periodo attività/Data: 26/09/2020, presso: Chiesa di Vezzano (TN);
29. Concerto violino e chitarra - Stagione Teatro Ristori Digital 2021 - Periodo attività/Data: 28/03/2021, presso: Teatro Ristori - Verona (VR).

Come previsto dal bando all'art. 4, comma 8, cit. e alla nota 9 a pag. 37, a comprova dello svolgimento dei suddetti **29 concerti** dichiarati in domanda, il prof. Gabrielli allegava alla domanda **adeguata documentazione** (doc. 8 bis).

4. Con nota di data 24.06.2021 (doc. 10) il Servizio per il reclutamento e gestione del personale della PAT pubblicava tabella riportante il punteggio *"dei titoli artistici relativo alle classi di concorso A-56 Strumento musicale nella scuola secondaria di I grado"* e informava gli interessati che: *"Entro il termine di giorni 5 dalla pubblicazione della presente circolare ossia: Martedì 29 giugno 2021 alle ore 12.00 è ammesso reclamo ..."*.

Per quanto riguarda il ricorrente tale tabella (v. pag. 2 doc. 10) riportava un punteggio complessivo per la valutazione dei titoli artistici di 14,9 punti, dei quali – è emerso a seguito di specifica istanza di accesso - 7 punti riguardano l'attività concertistica.

5. In data 25.06.2021, non ritenendo corretto il punteggio assegnato per i titoli artistici dalla Commissione (sia quelli della sez. E3.1 – concerti, sia quelli delle successive sezioni E3.5 – incisioni discografiche, E3.6 – corsi di perfezionamento frequentati ed E3.7 – altre attività musicali) il ricorrente presentava tempestivamente reclamo (doc. 11) evidenziando quanto segue:

*“Nei titoli artistici consegnati sono presenti **n. 40 titoli di cui: n. 29 concerti in complessi da camera dal duo in poi** (come indicato dalla tabella del bando al punto E3.1); n. 6 incisioni discografiche (E3.5); n. 1 corso di perfezionamento (E3.6); n. 4 altre attività documentate (E3.7). **Il punteggio pertanto credo debba essere rivisto nella sua globalità in quanto i punteggi da attribuire per la sez. E3.1 vanno da 1 a 2 punti.** Per quanto riguarda le incisioni discografiche il punteggio va da 0,5 a 1 punto per un max di 6 punti: pertanto, il punteggio minimo, considerata la validità dei titoli presentati, partirebbe da 3 punti. La sez. E3.6 corso di perfezionamento è stato tenuto dal Trio Debussy presso la prestigiosa Accademia di Pinerolo nei suoi corsi estivi (tot. 2 punti). La sez. E3.7 va da 0,1 a 1 punto per titolo. **Sulla base della qualità e quantità dei titoli presentati ritengo di essere eleggibile per il punteggio artistico massimo e chiedo pertanto che il punteggio venga ricalcolato, seguendo i criteri e i relativi punteggi indicati dal bando della graduatoria**”.*

6. In data 09.07.2021, come da avviso d.d. 09.07.2021 del Servizio reclutamento e gestione del personale della scuola PAT (doc. 12), venivano pubblicate dai vari Istituti Scolastici, previa determinazioni del rispettivo Dirigente scolastico di pari data, le graduatorie di Istituto definitive (v. determinazioni e graduatorie sub docc. 1, 2, 3 e 4). Il reclamo del ricorrente non veniva accolto e pertanto allo stesso ricorrente per i titoli artistici di cui alla sezione E3 restava confermata l’attribuzione di 14,9 punti maturati nel periodo 2017 -2020.

In totale il prof. Gabrielli per la classe di concorso AM56 otteneva un punteggio complessivo di **124,90 punti**, posizionandosi secondo nelle 4 graduatorie dei vari Istituti di riferimento (Istituto Comprensivo Trento 5, Istituto comprensivo Trento 7, Liceo Bertrand Russell e Liceo Antonio Rosmini), dietro Andrea Marmolejo Ortiz con 202,8 punti e davanti a Sara Molinari con 112,3 punti.

7. In esito a specifica domanda di accesso d.d. 19.07.2021 (doc. 13), riscontrata dal Servizio Personale PAT con nota prot. S166/2021/6.3/GM (doc. 13 bis), è emersa l’attribuzione da parte della Commissione dei titoli artistici E3 dei seguenti punteggi nel dettaglio (v. scheda di valutazione sub doc. 5):

“1) All’attività concertistica solistica in complessi di musica da camera, dal duo in poi, sono attribuiti:

per lo stesso strumento musicale cui si riferisce la graduatoria:

da punti 1 a punti 2

concerti vari

punti 7

per strumento musicale diverso...

2) ...

...

5) *alle composizioni, alle pubblicazioni, alle incisioni discografiche, agli studi e ricerche di carattere musicale, metodologico o relative alla didattica strumentale (per ciascun titolo e fino a un massimo di punti sei) sono attribuiti:*

da punti 0,5 a punti 1

5 incisioni in gruppo da camera

1 incisione come solista.

punti 6

6) *ai corsi di perfezionamento, effettivamente frequentati sono attribuiti:*

- in qualità di allievi relativi allo strumento cui si riferisce la graduatoria

da punti 1 a punti 2

corso a Pinerolo

punti 1

- in qualità di allievi per strumento musicale diverso da quello cui si riferisce la graduatoria...

7) *alle altre attività musicali documentate (per ciascun titolo) sono attribuiti*

da punti 0,2 a punti 1

giurato per musica da camera Valle dei Laghi

0,2

docente preparatore per Pinè Strings" 2019

0,5

conferenze su Bonporti a Bressanone

0,2

punti 0,9

Totale punti 14,9¹".

Il suddetto punteggio di 14,9 punti, assegnato al ricorrente dalla Commissione con riferimento ai titoli artistici per il periodo 2017-2021 (doc. 5) appare erroneo ed illegittimo e la relativa valutazione qui si impugna unitamente alle graduatorie definitive e alle relative determinazioni di approvazione (docc. 1 – 4) per i seguenti

MOTIVI

¹ 14,9 punti che vanno a sommarsi ai 23 punti assegnati ai titoli artistici nell'anno 2017 per le attività svolte dal ricorrente in precedenza per complessivi 37,9 punti relativi ai titoli artistici come da specchio di dettaglio del punteggio sub doc. 14.

In via preliminare: sull'interesse al ricorso.

Come sopra esposto il bando all'art. 4, comma 8, prevede per i docenti **già inseriti** nel triennio precedente nelle graduatorie di Istituto la **"crystallizzazione" del punteggio per i titoli artistici – professionali acquisiti/dichiarati** in precedenza, consentendo ai docenti richiedenti l'inserimento per il triennio a venire la produzione per l'assegnazione dei punteggi solo dei *"nuovi titoli artistico-professionali"*:

*"... Agli aspiranti docenti già inclusi nelle graduatorie di strumento musicale nella scuola secondaria di I grado, di tecnologie musicali e/o nelle graduatorie relative alle discipline coreutiche per il triennio 2017/2020 che hanno già presentato all'Amministrazione provinciale certificazione o attestazione relativa ai titoli artistico-professionali e che si inseriscono per le classi di concorso di strumento musicale e/o di tecnologie musicali e/o per le classi di concorso relative alle discipline coreutiche, **verrà confermato il punteggio relativo ai titoli artistico-professionali precedentemente riconosciuto**. Dovrà quindi essere prodotta unicamente, secondo le modalità di cui al successivo articolo 12, la documentazione relativa ai **nuovi** titoli artistico-professionali".*

Alla luce di tale previsione, a conferma di analoga regola relativa ai precedenti rinnovi delle graduatorie di Istituto, in occasione dei successivi aggiornamenti il punteggio qui censurato assegnato dalla Commissione al ricorrente per i titoli artistici acquisiti/dichiarati per il periodo 2017-2020 risulterà **definitivo**. Nei periodici aggiornamenti successivi il punteggio in graduatoria per i titoli sarà cioè suscettibile di incremento (nel tetto di 66 punti) solo in relazione alle nuove attività/titoli rispettivamente svolte e conseguiti.

In ragione di tale regola infatti il ricorrente per il triennio 2021 – 2024 ha ottenuto per i titoli artistici complessivi 37,9 punti (v. specchietto di dettaglio del punteggio sub doc. 14), di cui solo 14,9 sono stati attribuiti dalla Commissione designata nel 2021 mentre gli ulteriori 23 punti ("crystallizzati") erano stati assegnati al ricorrente dalla Commissione giudicatrice nel 2017.

Come documentato per il triennio 2021 - 2024 il ricorrente ha presentato una domanda dichiarando nella specifica sez. E3.1 (v. doc. 8) e documentando (v. doc. 8 bis) lo svolgimento dal 2017 al 2021 n. **29 concerti "per lo stesso strumento cui si riferisce la graduatoria"** (violino), da valutarsi (tutti) ai sensi del bando sub doc. 7 (v. nota 8 a pag. 37) da 1 a 2 punti. In proposito la Commissione giudicatrice - senza peraltro indicare quali e quanti sono i concerti valutati ("*concerti vari*") - ha assegnato solo **7 punti** in luogo al punteggio minimo di 29 punti.

La (illegittima) mancata attribuzione al ricorrente da parte della Commissione di - minimo - 22 punti **penalizza pertanto il ricorrente definitivamente**. Considerato che, per quanto sopra esposto, i titoli artistici acquisiti e dichiarati nel periodo 2017-20 con la domanda sub doc. 8 non potrebbero essere più valutati in futuro, né potrebbe essere contestata in futuro la loro mancata valutazione nella procedura attuale.

Tale penalizzazione di punteggio, oltre a costituire una lesione attuale ed intrinseca della posizione giuridica del ricorrente, in prospettiva futura comporta il pregiudizio che in occasione del prossimo aggiornamento delle graduatorie il ricorrente possa essere superato nella posizione in graduatoria da chi attualmente lo segue (per effetto di nuovi maggiori titoli) oppure da nuovi inseriti in graduatoria con maggiore punteggio rispetto a quello attualmente assegnato al ricorrente.

È pertanto **interesse concreto ed attuale** del ricorrente, al fine di evitare che l'erronea attribuzione del punteggio per titoli artistico-professionali da parte della Commissione **si cristallizzi definitivamente e divenga intangibile**, facendolo indebitamente arretrare nelle graduatorie future, contestare il punteggio erroneamente ed illegittimamente assegnato dalla Commissione per i titoli artistici ottenendo la **corretta rideterminazione** sia del sub punteggio (per i titoli artistico-professionali), che del punteggio finale.

1) Con riferimento alla omessa valutazione dei titoli artistici relativi all'attività concertistica svolta, partitamente

documentati dal ricorrente: Violazione del bando (allegato A) – sez. E – “titoli artistici”, come specificato dalla nota 8 dell’allegato A) medesimo) - eccesso di potere per travisamento e/o erronea valutazione dei presupposti ed ingiustizia manifesta. Violazione dell’art. 4, comma 1, LP 23/1992 - difetto di motivazione.

Per quanto riguarda i titoli artistici il bando sub doc. 7, nell’allegato A), sez E3) (v. pag. 32), individua tra i **titoli artistici valutabili** ai fini dell’assegnazione del punteggio per l’inserimento in graduatoria *“l’attività concertistica solistica in complessi di musica da camera, dal duo in poi”*.

Rispetto a tale titolo/attività il bando prevede i seguenti punteggi da assegnarsi da parte della commissione *ad hoc* nominata per l’aggiornamento delle graduatorie di Istituto provinciali per il triennio scolastico 2021/2024 ai sensi dell’art. 4, comma 6, DPP n. 11 – 13/leg. 2014 (v. sempre doc. 7, pag. 32):

*“- per lo **stesso strumento** musicale cui si riferisce la graduatoria: da **1 a 2 punti**;*

- per strumento musicale diverso da quello cui si riferisce la graduatoria: da 0,5 a 1 punti”.

In proposito - per quanto qui interessa - le *“note valutazione titoli artistici”* contenute a pag. 37 del bando specificano rispetto alle modalità di valutazione del punteggio quanto segue:

*“8. **Tutti i titoli devono essere valutati** in ragione alla loro rilevanza dalla specifica Commissione costituita ai sensi dell’articolo 5 comma 4 del D.M. n. 131/2007 (relativamente alle graduatorie di Strumento Musicale e di Tecnologie Musicali) e dalla specifica Commissione costituita ai sensi dell’articolo 4 punto 7 del Bando (relativamente alle graduatorie delle discipline coreutiche)”*.

Nel caso di specie - come esposto in fatto - il ricorrente nella apposita sez. E3.1 della domanda presentata (doc. 8) ha dichiarato/elencato quale *“attività concertistica solistica in complessi di musica da camera, dal duo*

in poi per lo stesso strumento cui si riferisce la graduatoria" (violino) **n. 29 nuovi concerti** eseguiti dal 2017 a marzo 2021 (sopra riepilogati alle pagg. 5 – 8). Rispetto a tali dichiarazioni, come previsto dal bando (v. art. 4, comma 8 e nota 9 pag. 37), il ricorrente allegava alla domanda **documentazione attestante lo svolgimento effettivo dell'attività** dichiarata (v. doc. 8 bis).

Rispetto ai 29 concerti dichiarati e documentati, come si evince dalla scheda di valutazione dei titoli artistici redatta dalla Commissione esaminatrice la Commissione ha assegnato per la "*attività concertistica solistica in complessi di musica da camera, dal duo in poi per lo stesso strumento cui si riferisce la graduatoria*" n. **7 punti per "concerti vari"**.

La Commissione esaminatrice quindi da un lato ha omesso di valutare (almeno) 22 concerti dichiarati dal ricorrente in tal modo violando **la lex specialis** ed in particolare l'allegato A) – sez. E3 – "titoli artistici", come specificata dalla sopra richiamata nota 8 dell'allegato A) medesimo ed incorrendo nel vizio di violazione di legge oltre che di **eccesso di potere** per travisamento e/o erronea valutazione dei presupposti ed ingiustizia manifesta. Questa valutazione parziale dei concerti/titoli è anche difforme da quanto risulta operato dalle Commissioni di altri strumenti.

Dall'altro la Commissione, indicando nella scheda di valutazione a fianco al punteggio di 7 punti assegnato la locuzione del tutto generica e imprecisa "concerti vari", è incorsa altresì in un **vizio motivazionale** omettendo di specificare quali concerti sono stati valutati (ovvero gli specifici "presupposti di fatto" della valutazione/punteggio) e la loro rilevanza (cfr la già citata nota 8 sulla valutazione dei titoli artistici: "*tutti i titoli devono essere valutati in ragione alla loro rilevanza*") da 1 a 2 punti; impedendo in tal modo al ricorrente/docente di comprendere quali, quanti e quanto sono stati valutati i titoli dichiarati e documentati. Derivandone la violazione anche dell'art. 4, comma 1, LP n. 23/1992 in punto di obbligo di motivazione.

La relativa scheda di valutazione dei titoli artistici relativa al prof. Gabrielli redatta dalla Commissione esaminatrice qui impugnata, così come gli eventuali verbali della Commissione e i punteggi assegnati al ricorrente nelle graduatorie definitive, appaiono pertanto viziati sotto i profili esposti in rubrica e per tale ragione si chiede vengano annullati.

2. Con riferimento al punteggio complessivo di 7 punti assegnato per l'attività concertistica svolta dal ricorrente: eccesso di potere per travisamento e/o erronea valutazione dei fatti, nonché per irragionevolezza ed illogicità/disparità di trattamento della valutazione operata della Commissione.

I provvedimenti impugnati appaiono viziati anche intrinsecamente in ragione del punteggio complessivo di 7 punti assegnato per l'attività concertistica svolta dal ricorrente.

Dal 2017 al marzo 2021 il ricorrente ha svolto molteplici concerti, alcuni di essi (12) **molto importanti e prestigiosi con autorevoli collaborazioni/ensemble** (v. estratto sub doc. 9). Nello specifico:

- Spalla e quindi 1° violino al Festival Donizetti di Bergamo dicembre 2017 (9 A); con l'orchestra da camera The String Soloists e medesimo ruolo di 1° violino con la stessa orchestra da camera al Concertgebouw di Amsterdam nel Gennaio 2018 (doc. 9 B);
- in Duo (violino e pianoforte) nei festival Vitruvia – Spagna (con Stefano Visintainer) (doc. 9 C), Festival Badia Musica - S. Vigilio di Marebbe (con Stefano Visintainer) (doc. 9 D); nel concerto Violino e Chitarra (con Lorenzo Bernardi) per la Stagione del Teatro Ristori Digital di Verona nel marzo 2021 (doc. 9 E);
- in Trio (violino, violoncello e pianoforte) con Stefano Guarino nella serata finale per il Concorso pianistico internazionale Roberto Melini nel luglio 2017 (doc. 9 F); nella serata finale del medesimo Concorso nel luglio 2018 con Guarino, Axel Trolese/Maria Kustas/Olga Kalabina (doc. 9 G), con Elia Cecino/Vitaly Starikov/Rachel Breen nella serata finale del medesimo concorso nel luglio 2019 (doc. 9 H);

- nel 2018 per il Festival Palermo Classica con Sofia Vasheruk e Alexandra Kaspera, nel marzo 2018 (doc. 9 I);
- Quintetto d'archi a Verona novembre 2018 insieme al celebre clarinetista Richard Stoltzman (doc. 9 L);
- Spalla e solista dell'ensemble strumentale del Festival "Effetti Corali" di Trento nel maggio 2019 (docc. 9 M e N).

Anche pertanto laddove non tutti i concerti dovessero essere valutati (cosa che qui viene contestata) i 7 punti assegnati risulterebbero palesemente insufficienti a fronte dei suddetti 12 concerti documentati di rilevanza indiscutibile. Il punteggio di 7 punti assegnato appare pertanto frutto di travisamento e/o erronea valutazione dei presupposti da parte della Commissione esaminatrice e in ogni caso la relativa **valutazione** della Commissione appare **irragionevole ed illogica**. Illogicità che emerge anche da una pluralità di elementi **comparativi**:

- considerando da un lato che per l'inserimento nelle graduatorie di Istituto nel 2017 il ricorrente aveva dichiarato un numero inferiore di titoli artistici (16), con concerti, data la minore esperienza, anche meno importanti, titoli artistici a fronte dei quali la allora Commissione giudicatrice aveva assegnato al ricorrente 23 punti (v. dettaglio punteggio sub doc. 14 → 37,9 titoli artistici complessivi – 14,9 titoli artistici 2021 = 23 punti);
- considerando altresì che la stessa Commissione attuale ha riconosciuto invece alla controinteressata Molinari l'importanza di determinati concerti e dei relativi contesti (v. scheda di valutazione sub doc. 15, punto 2, orchestra "Regio Torino"). Con evidente diversità di valutazione e disparità di trattamento nell'applicazione dei medesimi criteri.

Anche per tale ragione gli atti impugnati appaiono viziati e si chiede vengano annullati.

*** **

Tutto ciò premesso il ricorrente come in epigrafe rappresentato e difeso

CHIEDE

che il Tribunale Regionale di Giustizia amministrativa adito, voglia

In via principale: annullare i provvedimenti impugnati indicati in epigrafe ed ogni altro atto presupposto, infraprocedimentale e connesso, con ogni conseguente effetto.

Con vittoria di spese e competenze di giudizio, oltre agli accessori di legge. In ogni caso con rimborso del contributo unificato di euro 650,00.

Si producono i documenti indicati e numerati in narrativa come da separato elenco.

Trento, lì 1 ottobre 2021

Avv. Andrea Valorzi